

**СПРАВКА**  
**по итогам проверки состояния преподавания русского языка**  
**и литературы в**  
**МОУ ООШ с. Кадахта**

В соответствии с приказом Комитета образования О проведении методического десанта в ОО , участниках Проекта «500 +» 12.05. 2022 г. была проведена проверка состояния преподавания русского языка и литературы в МОУ ООШ с. Кадахта. В ходе изучения работы учителей русского языка и литературы Поповой О.Г. и Прохоровой Н.В. были проверены и проанализированы рабочие программы, тетради, посещены уроки русского языка и литературы.

**Попова Ольга Григорьевна.**

Проверка выполнения учебных программ показала, что распределение часов на изучение учебных тем соответствует программе, уроки проводятся согласно календарно-тематическому планированию. Но на момент проверки наблюдается несовпадение темы урока и календарного планирования. Корректировка часов нигде не отражается. В рабочих программах не отражается проектная работа с обучающимися.

Тетради (для контрольных работ, по развитию речи, рабочие) учениками ведутся и проверяются учителем регулярно. Тетради у большинства учеников неаккуратные, записи небрежные, каллиграфия у большей части плохая. Проверка рабочих тетрадей показала, что учитель работает с теорией учебника, которая переводится в опорные конспекты или схемы, но практически не ведется словарная работа, не видна работа по отработке алгоритма действий в процессе проверки орфограмм, повторение изученного ранее материала. Грамматические разборы на уроках не делаются, за исключением синтаксического разбора. Грамматические задания к контрольным работам (виды работ не указываются) практически не задаются. Работа над ошибками в контрольных тетрадях осуществляется, но неэффективно.

Был посещен урок русского языка в 5 классе: «Подготовка к ВПР». Преподавание русского языка осуществляется по УМК Ладыженской Т.А. Анализируя урок, можно отметить следующее: содержание урока соответствует заданиям ВПР. Ольга Григорьевна старается разнообразить учебную деятельность: в течение урока были сделаны задания по орфоэпии с последующей взаимопроверкой; задания по морфемике, кроме традиционного разбора по составу, были даны и в виде занимательных задач; письмо под диктовку с последующим определением частей речи; редактирование текста с орфографическими ошибками. Основные методы: репродуктивный, объяснительно-разъяснительный, наглядный, метод стимулирования. Работа на уроке проходит в сотрудничестве учителя и ученика. Материал преподносится на доступном обучающимся языке. Организация познавательной деятельности: фронтальная. Темп урока низкий, учитель нерационально использует время урока: например, этап урока, связанный с выполнением заданий по морфемике: при выполнении занимательных задач ученики долго не могли понять, что им необходимо делать, поэтому на полноценную работу с текстом в конце урока не хватило времени.

#### **Прохорова Надежда Викторовна.**

Проверка выполнения учебных программ по русскому языку показала, что распределение часов на изучение учебных тем соответствует программе, уроки проводятся согласно календарно-тематическому планированию. В рабочих программах не отражается проектная работа с обучающимися.

Тетради (для контрольных работ) учениками ведутся и проверяются учителем. Основной вид контрольных работ – диктант.

Был посещен урок литературы в 9 классе: «Галерея помещиков в поэме «Мертвые души». Преподавание литературы осуществляется по УМК Г.С.Меркина. Важнейшей задачей организации урока было усвоение, систематизация и обобщение знаний через анализ художественного текста.

Основным источником систематизации и обобщения знаний для учащихся был текст пятой главы «Мертвых душ» (образ Собакевича). Для анализа образа Надежда Викторовна использовала словарную работу, выборочное чтение, чтение по ролям, работу по учебнику (высказывания критиков по характеристике образа). На уроке применялись следующие методы: словесный, практические (наблюдение, поиск ответов на поставленные вопросы, анализ текста). Для рефлексии использовался прием: «Билетик на выход». Организация познавательной деятельности: фронтальная. Ответы учеников были единичными, чаще односложными. Деятельность учителя преобладает над деятельностью учеников. Выводы после проделанной работы чаще всего делает учитель. Монологического ответа ученика: «Образ Собакевича» в конце урока не было. Домашнее задание было дано по характеристике другого помещика (образ Плюшкина).

### **Адресные рекомендации:**

1. Проводить системный мониторинг результатов учебной деятельности обучающихся, на основе количественного и качественного анализа его результатов принимать оптимальное методическое решение по повышению уровня обученности каждого конкретного ученика, группы обучающихся, класса. Своевременно организовывать коррекционную работу с обучающимися по преодолению трудностей в обучении и развитии, устранению пробелов в изучении учебной программы.
2. Для достижения максимальной результативности образовательного процесса осуществлять сопутствующее повторение недостаточно усвоенных обучающимися структурных единиц учебных программ (конкретной структурной единицы, а не темы в целом).
3. Усилить практическую направленность уроков (особо обратить внимание на системное проведение разборов на уроках русского языка:

фонетический, морфемный, словообразовательный, лексический, морфологический, синтаксический).

4. Использовать в работе эффективные приемы обучения, направленные на предупреждение ошибок и развитие орфографической зоркости: списывание с предварительным проговариванием, запись под диктовку с предварительным проговариванием, комментированное письмо, зрительные диктанты, письмо по памяти и др.
5. Продумывать организацию не только собственной деятельности на уроке, но и деятельность обучающихся, предполагать дифференциацию учебного материала для отдельных (групп, категорий) учащихся, позволяющую выходить на разноуровневые вариативные задания, дифференцировать задания по уровню сложности на уроках и в диагностических работах.



Руководитель РМО Ардашова Т.Ю.

Прохорова Н.В.



Попова О.Г.

